



Naiset Rauhan Puolesta

Women for Peace in Finland

Kyllä rauhankulttuurille • Kyllä ihmisyydelle • Kyllä rauhalle • Uraaniaseet täyskieltoon • Asemiljardit ruokaan • Ydinaseriisunta

Natoon liittymisestä kansanäänestys!

Lea Launokari

Naton yhteensovittaminen EU:n militarisointiin?

Runsas kaksikymmentä suomalaisten rauhanliikkeiden, EU-kriittisten järjestöjen ja kansalaisaktivistien ryhmä osallistui kolmen päivän matkalle europarlamentaarikko Esko Seppäsen isännöimänä Brysseliin. Kerrankin oli mahdollista istua ns. valmiiseen pöytään matkaliput ja hotellihuone oli valmiiksi varattuna. Kolmen päivän aikana istuttiin useita eri rupeamia, kuultiin puheenvuoroja ja käytiin keskusteluja EU:n militarisoimisesta, Natosta ja EU:n liittovaltiotumisesta. Lopuksi luvattiin perustaa yhteinen verkosto, jonka yksi tärkeä tehtävä olisi mm. tuoda esille mitä mieltä kansanedustajaehdokkaat ovat Suomen Natoon liittymisestä. Vaadittiin, että poliitikot tulevat ulos kuorestaan ja ilmoittavat julkisesti ennen eduskuntavaaleja mielipiteensä Natoon liittymisestä.

Konventin keskeisenä asiana on yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka sekä yhteisen puolustuspolitiikan kehittäminen unionin arvojen puolustamiseksi ja edistämiseksi kaikkialla maailmassa. EU on rakentamassa uudet kriteerit puolustuslottuvuudelle. Miksi EU:n kriisinhallintajoukkojen toimintaetäisyys on 4.000 km? Mihin EU:n kriisinhallintajoukkoja tarvitaan, kuka hyökkää EU:ta vastaan? Kuka on EU:n vihollinen ja minkä näköinen on EU:n uhkakuva? Näihin kysymyksiin ei EU ole ainakaan julkisesti tehnyt selvitystä. Lähetämmekö poikamme tai tyttäremme taistelemaan mihin tahansa 4000 km säteelle Brysselistä joko Afrikkaan tai Kaukoitään? Nämä joukot ovat valmiina toimintaan 2003, Suomesta 1.500 sotilasta.

EU:n 60.000 sotilaan kriisinhallintajoukkojen on tarkoitus käyttää operaatioissaan myös Nato-maiden joukkoja ja aseita sekä Naton resursseja, tiedustelu- ja kuljetuskapasiteettia. EU:sta ollaan tekemässä suurvaltaa, joka on myös rakentamassa itselleen armeijaa. Konventti ajaa EU:lle yhteisen puolustuksen joka tarkoittaa sotilasliittoa eli Natoa.

On aivan naurettavaa puhua Naton muutoksista eräänlaisena "rauhanohjelmana", Nato on sotilaallinen yhteenliittymä siitä huolimatta miksi se operaatioitaan ja ohjelmiaan kutsuukin. Naton uudistuminen tähtää erikoistumiseen ja uudenlaiseen työnjakoon sanotaan. Tämäkö on uusi työnjako: USA käy sodat ja Nato ja EU huolehtivat jälkeensä rauhanrakentamisesta kaikkine kustannuksineen? On aina muistettava myös se, että Natolla on ydinaseita, joista se ei ole missään vaiheessa suunnitellut luopuvansa puhumattakaan USA:n tähtiensota ohjelmasta. Natosta on tullut puolustusliiton sijasta hyökkäysliitto.

Taloudellisesti Natoon liittyminen on jokaiselle maalle rankkaa. Tällä hetkellä USA vaatii Nato-maita jatkuvaan määrärahojen kasvuun yhteensopivuuden nimissä ja sama tulee tapahtumaan uusien Nato-jäsenmaidenkin kanssa joiden on sitouduttava kaikkeen mitä Nato vaatii heiltä. Eikä ole sopeuduttava ainoastaan siihen mitä USA vaatii vaan myös USA:n aseteollisuus siis "markkinat" ovat vaatineet Euroopan maiden puolustusmäärärahojen korotusta. On turha uskoa ja jäädä siihen harhaluuloon, että Nato tyytyy esimerkiksi Suomessa siihen yhteensopivuustasoon satamien ja lentokenttien suhteen mitä ne nyt ovat, vaikka Suomi ei ole Naton jäsen. Tämä on jo nyt johtanut sosiaalialan ja koulutusalan leikkauksiin Suomessa.

Onko EU:n rakennettava siksi omaa puolustusta, että se olisi USA:n vastapaino, jotta aseteollisuudella säilyisi kilpailijoita, jotta aseteknologiaa kehitettäisiin, jotta kilpailua ylläpidettäisiin? EU:n puolustus ei missään vaiheessa olisi USA:n vastapaino vaan se kopioisi ja tukisi USA:n mallia. Olisi äärettömän traagista käyttää miljardeja Euroja esim. tiedustelujärjestelmän ja paikantamissysteemin kehittämiseen, jotka USA:lla jo tällä hetkellä on. EU:n olisi myös äärettömän traagista aloittaa oma aseteknologian valmistus varsinkin kun sen alueella jatkuvasti leikataan sosiaalimenoja, työttömyys nousee ja pakolaisvirrat kasvavat.

Kuten tiedämme USA nostaa jatkuvasti omaa 'sotilasbudjettiaan' viimeksi se korotti sitä tänä syksynä 40 mrd. dollarilla sen ollessa tällä hetkellä 379 mrd. \$, joka on 40 % koko maailman 'sotilasbudjetista' eli n. 780 mrd:sta \$:sta. EU-maiden puolustusbudjetit yhteensä ovat n. 170 mrd. Euroa, tästä Britannian (39 mrd. Euroa), Ranskan (29 mrd. Euroa) ja Saksan (24 mrd. Euroa) osuus on 92 mrd. Euroa. Maailman kehitysyhteistyömäärärahat v. 2000 olivat yhteensä 56,2 mrd. \$, josta USA:n ja EU-maiden osuus oli 36,8 mrd. \$. Ei tarvitse kovinkaan paljon ajatella keille maailman rahavarat valuvat. USA maksaa kehitysyhteistyömäärärahoja ainoastaan 0,10 % BKT:sta, EU-maat 0,32 %, joista Britannia ja Ranska 0,32 %, Saksa 0,27 % ja Suomi 0,31 % kun YK:n suositus on 0,7 % BKT:stä (lähde OECD-DAC, Ulkoasianministeriö - Kehitysyhteistyöosasto). Suomen puolustusmäärärahojen osuus vuonna v. 2000 oli 1,29 % BKT:stä ja vuoden 2003 budjetissa se nousee 1,33 %:iin (lähde: Puolustusministeriö, Puolustusbudjetin osuus BTK:stä). Jos kuvittelemme että koko maailman 'sotilasbudjetista' 40 mrd. \$:a käytettäisiin kehitysyhteistyöhön vuodessa saisimme koko maailman väestölle puhdasta vettä, ruokaa, perusterveyden, saniteettimahdollisuudet, naisille seksuaaliterveyspalvelut ja peruskoulutuksen (YK:n kehitysapuohjelman laskelma).

Suomen tulee vaatia, että EU:ssa voiman- ja vallankäytön sijaan nojaututtaisiin kansainvälisiin sovittuihin sopimuksiin ja sääntöihin, jotka ovat kansainvälisten neuvottelujen tuloksia ja maailman valtioiden enemmistön hyväksymiä.

Vaativalla Suomessa kansanäänestystä Natoon liittymisestä antaa ainakin yhden mahdollisuuden yrittää lopettaa tai lieventää EU:n militarisointia.

Sotilasliitot ovat jo vanhanaikaisia!

Lea Launokari
Naiset Rauhan Puolesta